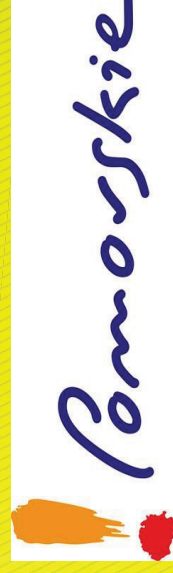


Rola podmiotów zatrudnienia socjalnego jako realizatorów zadań aktywnej integracji osób z ustalonym III profilem pomocy

Andrzej Trzeciecki



Konwent Centrów i Klubów Integracji Społecznej
Sekretariat Konwentu - Instytut Rozwoju Służb Społecznych
ul: Marszałkowska 34/50 00-554 Warszawa
tel./fax: (22) 629-40-18



Wprowadzenie

Aktualne statystyki 2015-2016



Rejestry wojewodów – stan na 30 maja 2016 r.

- ▶ Wzrost liczby podmiotów zatrudnienia socjalnego w stosunku do stanu na koniec grudnia 2015

- ▶ Rok 2015

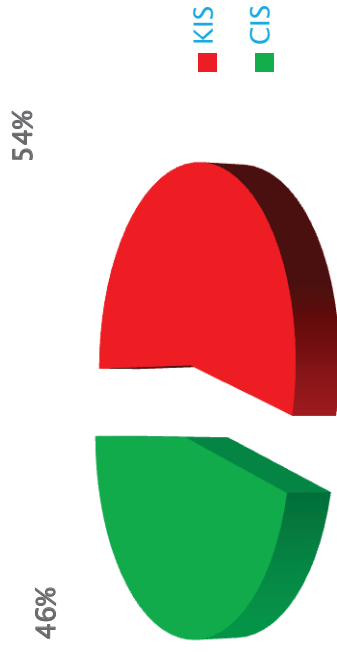


- ▶ Rok 2016

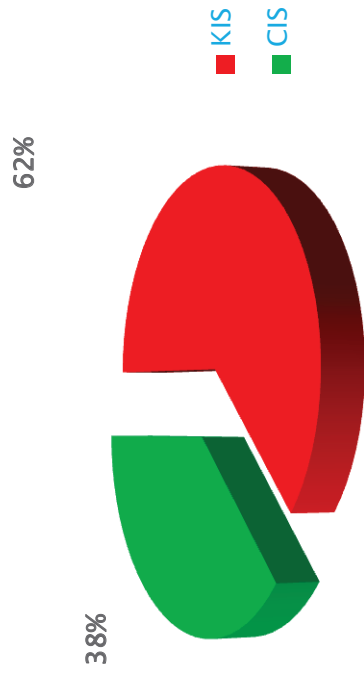


Struktura instytucji założycielskich

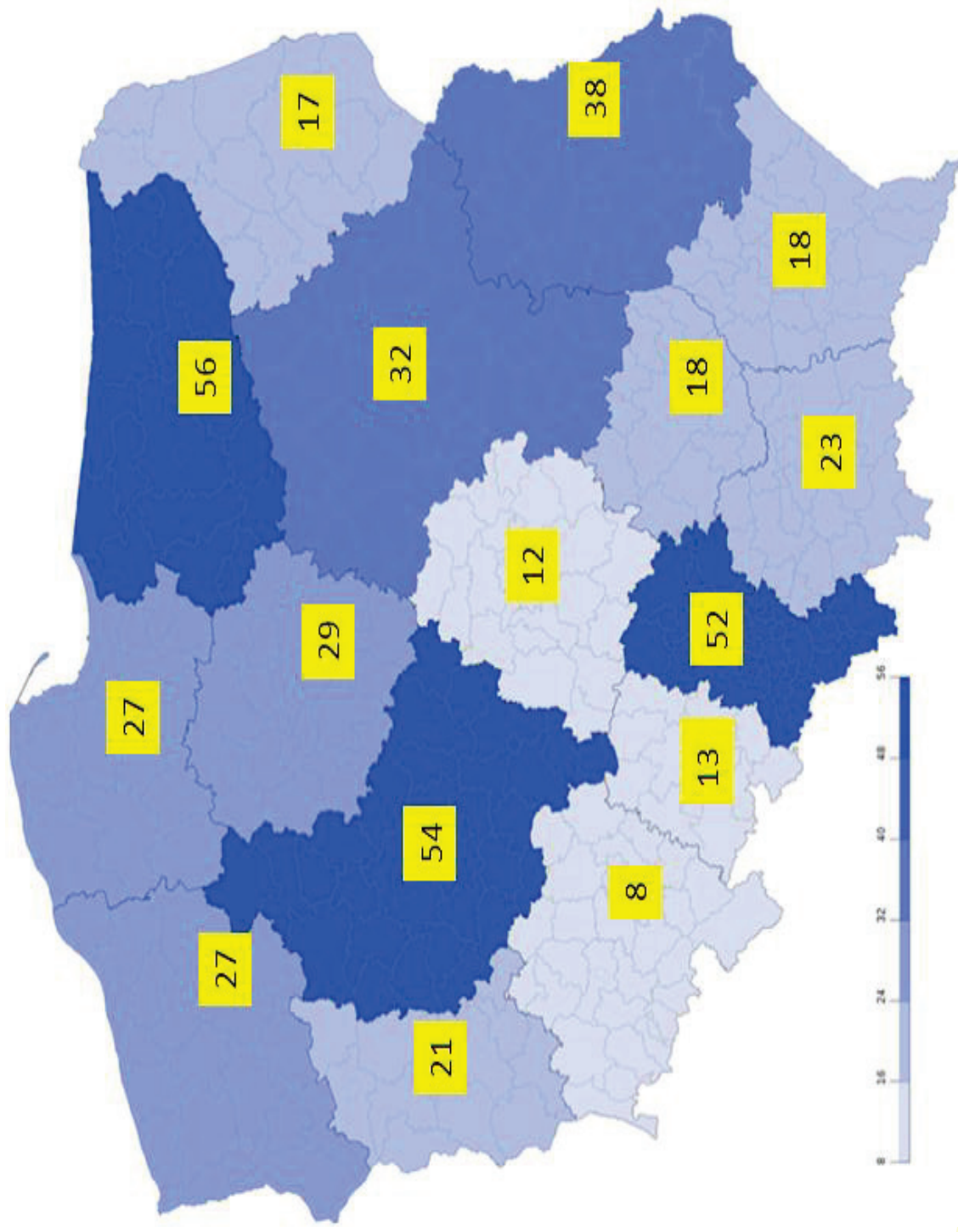
2004 R



2015 R



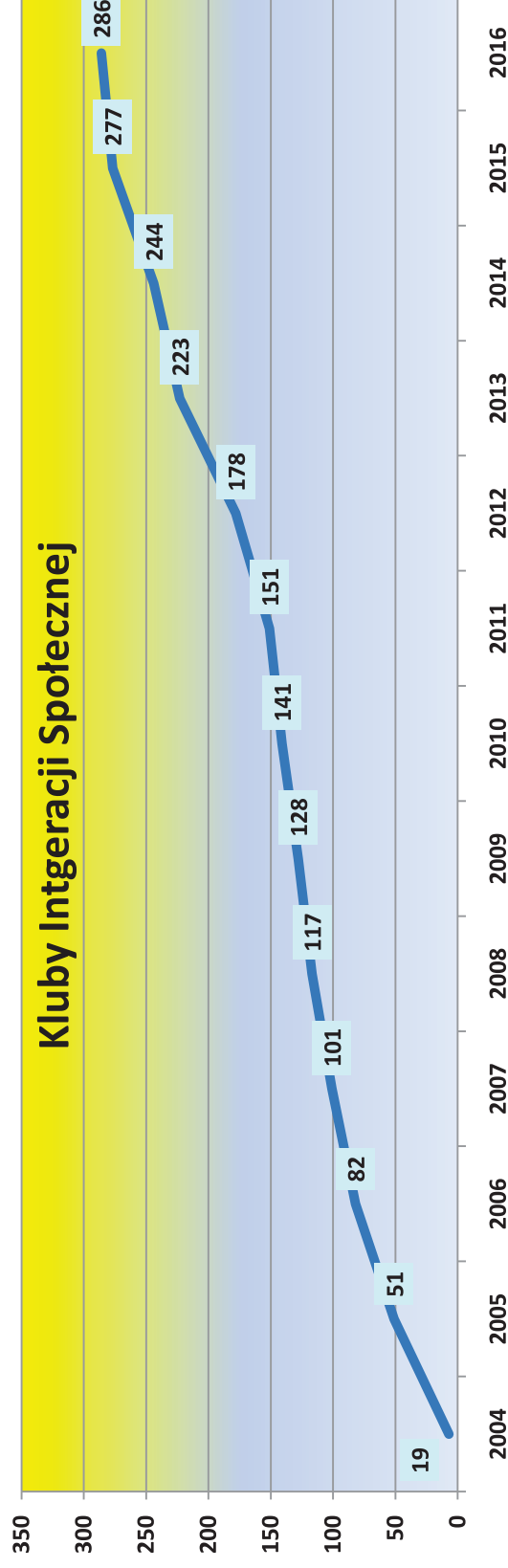
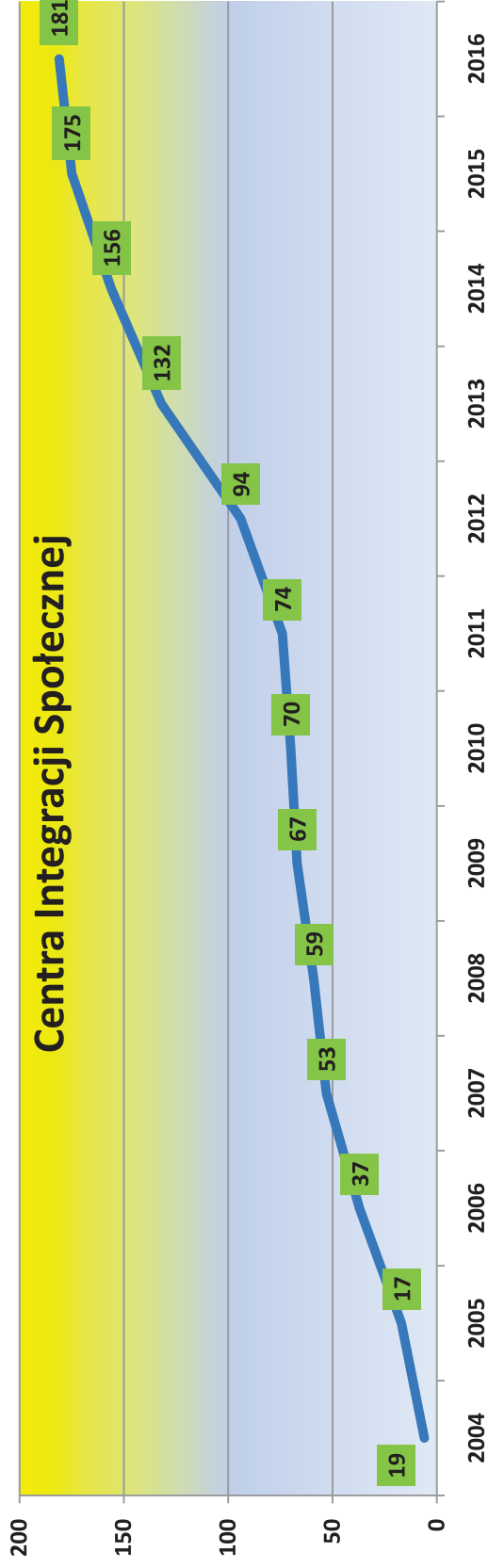
Zbiór jednostek zatrudnienia socjalnego – CIS i KIS – stan 31.12.2015



Dyspozycyjność jednostkami zatrudnienia socjalnego

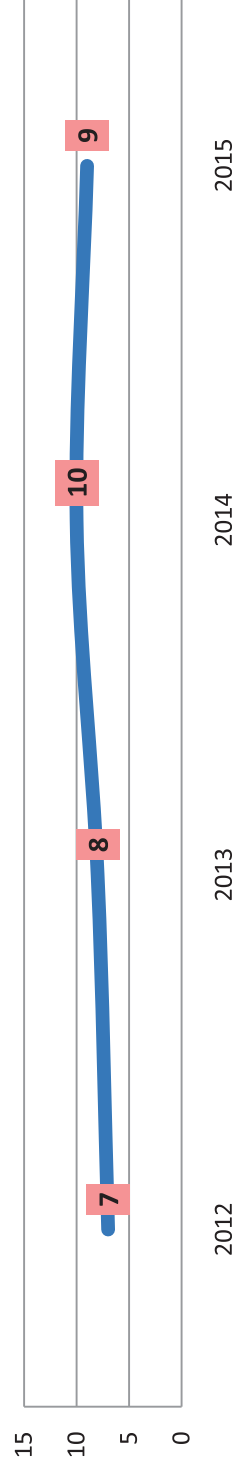
Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	2014	2015
1.	Liczba centrów integracji społecznej na 1 województwo	6	8	10	11
2	Liczba klubów integracji społecznej na 1 województwo	8	14	15	17
3	Liczba jednostek zatrudnienia socjalnego na 1 województwo	14	22	25	28

Linia trendu rozwoju CIS i KIS

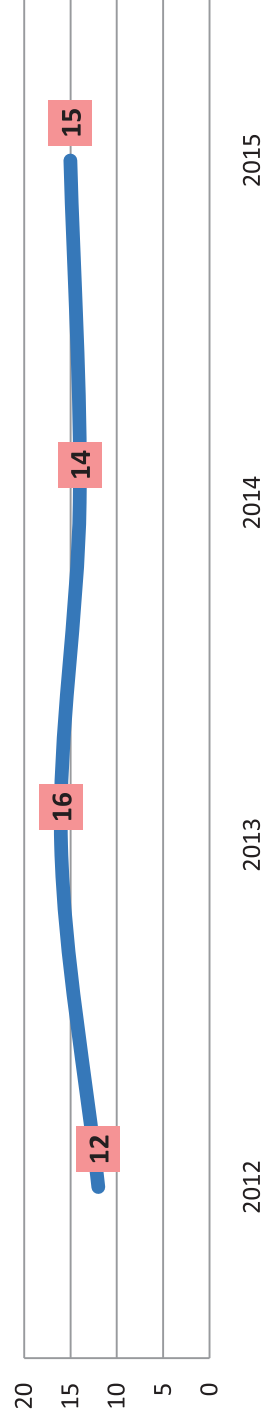


Liczba uczestników na 1 pracownika w podmiocie zatrudnienia społecznego w latach 2012-2014

Centrum Integracji Społecznej

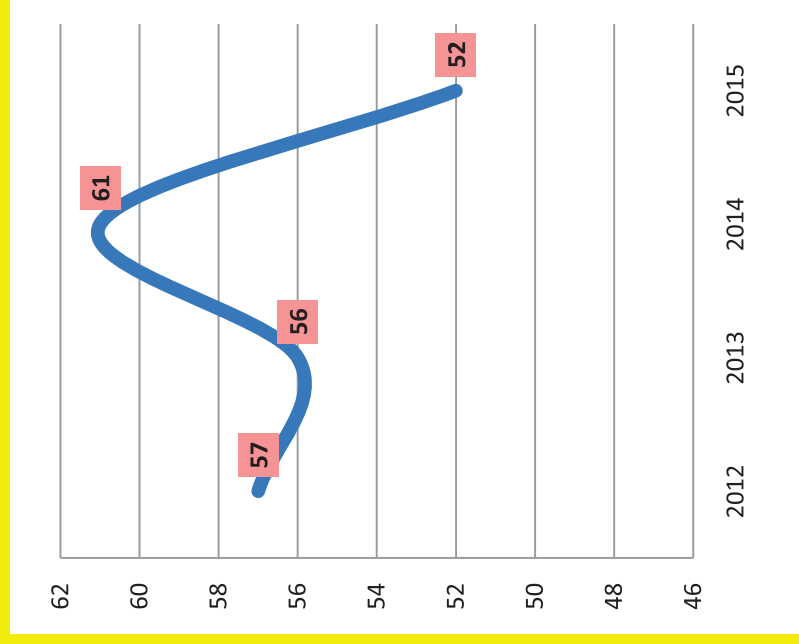


Klub Integracji Społecznej

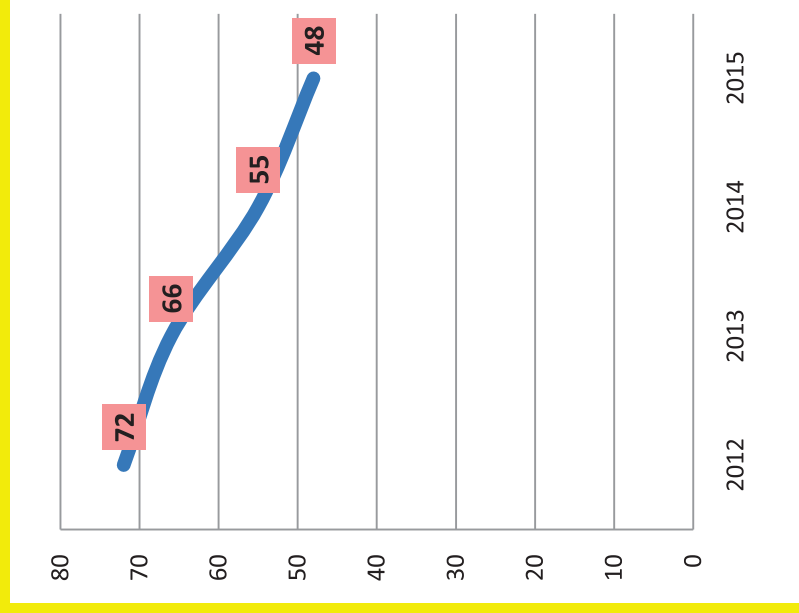


Liczba uczestników na 1 jednostkę zatrudnienia socjalnego w okresie 2012–2015

Centrum Integracji Społecznej

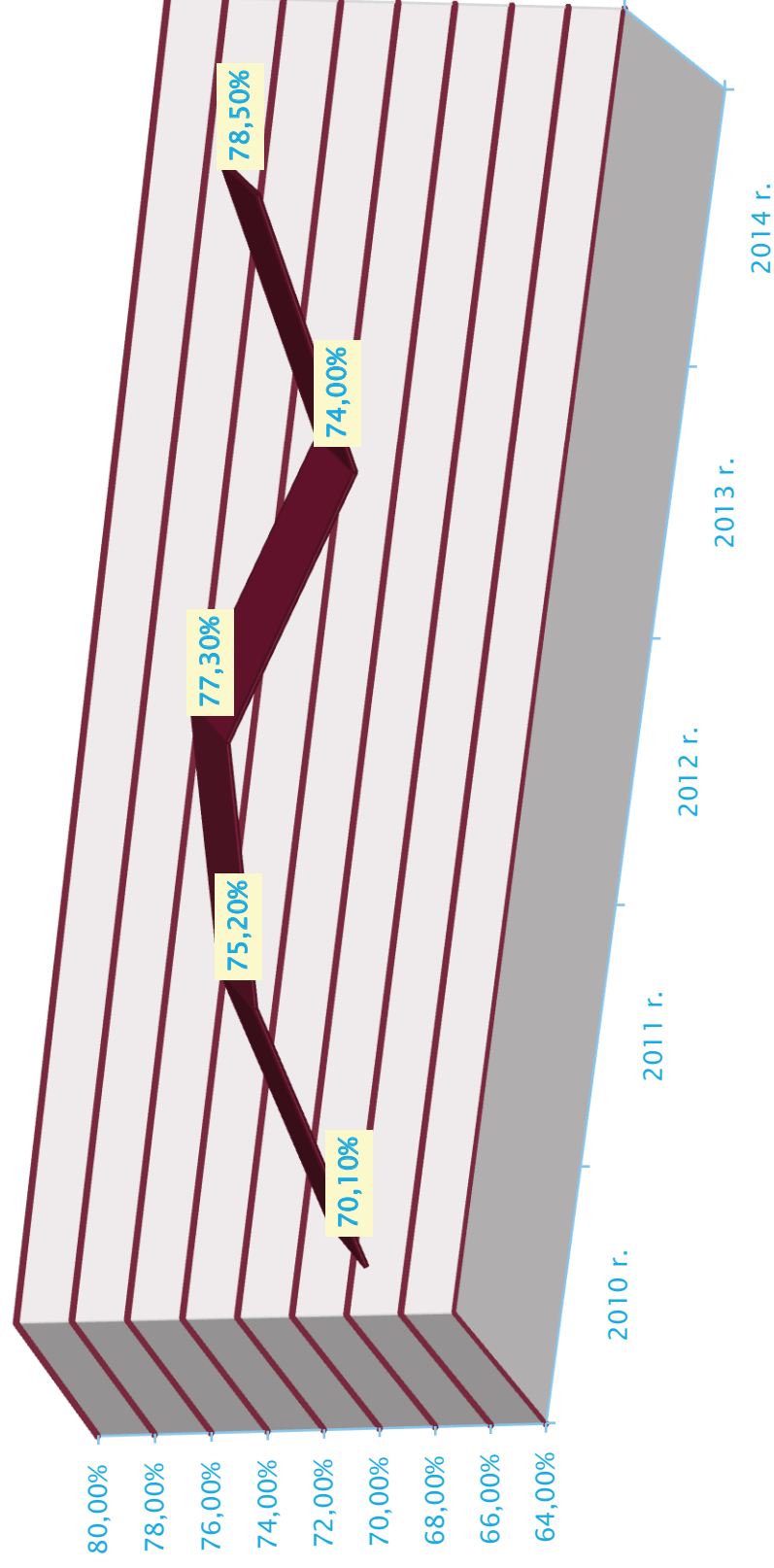


Klub Integracji Społecznej



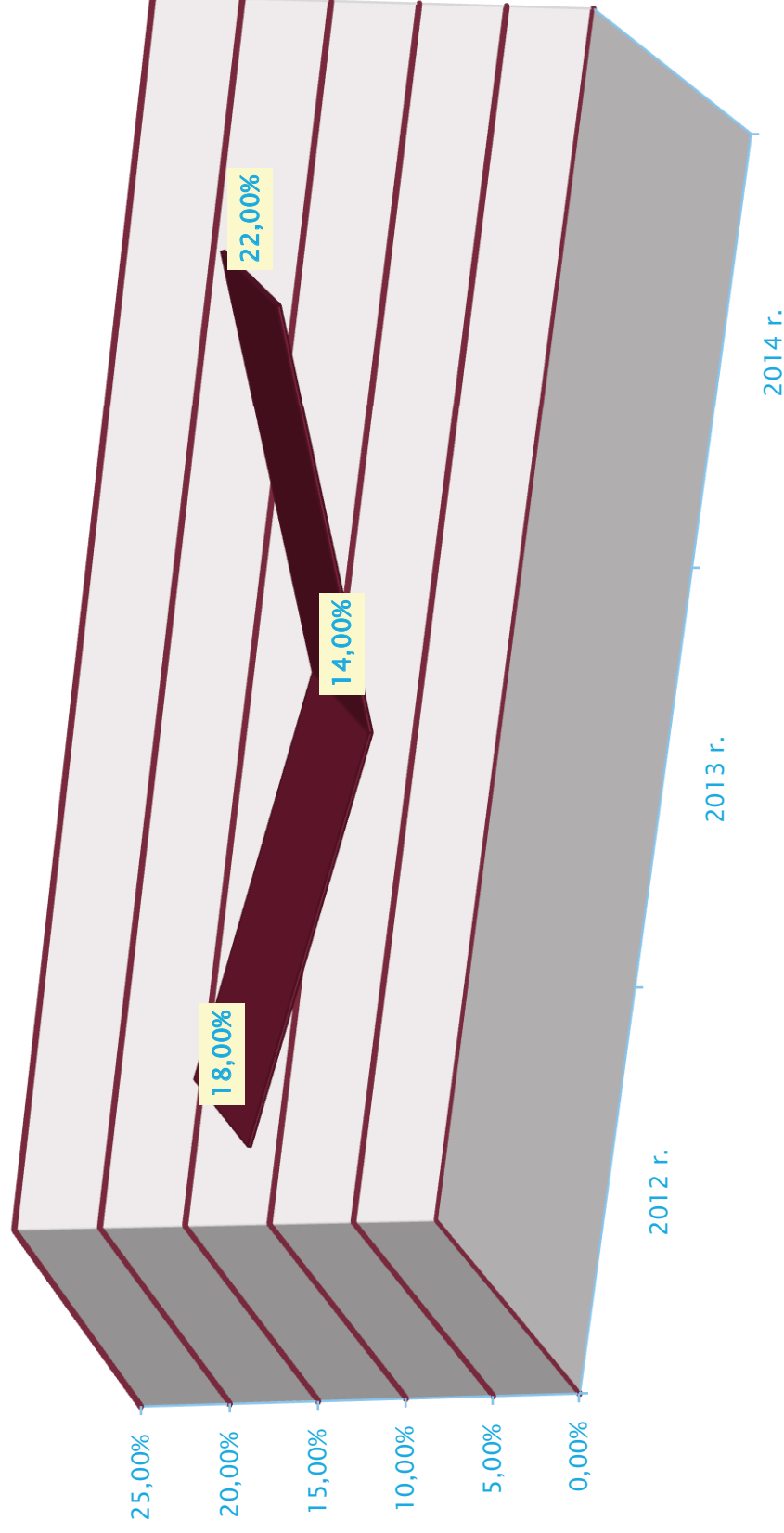
Efektywność zatrudnienia socjalnego

CIS - zatrudnienie u pracodawcy bez tzw. zatrudnienia wspieranego



Efektywność zatrudnienia socjalnego

KIS – zatrudnienie u pracodawcy po zakończeniu zajęć



Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner
w aktywizacji osób z III profilem pomocy

Wyniki badania IRSS

„Podmiot zatrudnienia socjalnego partnerem
inicjatorów Programu Aktywizacja i Integracja
oraz Programu Specjalnego realizowanych
w latach 2014 –2015”



Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner w aktywizacji osób z III profilem pomocy

Głównym celem badania było uzyskanie odpowiedzi na pytanie:

- 1. Czy w latach 2014–2015 potencjał organizacyjny–merytoryczny podmiotów reintegracyjnych (CIS i KIS) został wykorzystany w inicjowaniu programów PAI i programów specjalnych?*
- 2. A jeśli nie, to jakie były podstawowe przyczyny nie uwzględniania CIS i KIS jako partnerów powiatowych urzędów pracy?*

- ▶ Badanie zostało przeprowadzone w I kwartale 2016 r.



Etapy badania i analizy

- ▶ **I etap badania** – identyfikacja inicjatorów PAI i PS, a więc utworzenie podstawowej bazy respondentów, pozwalającej określić liczbę ich realizacji w latach 2014–2015 w skali kraju.
- ▶ **II etap badania** – uzyskanie szczegółowych informacji wyłącznie od inicjatorów PAI, ponieważ w I etapie okazało się, że podmioty reintegracyjne nie uczestniczyły w programach PS. Uściślenie informacji dotyczyło trybu realizacji zadania „integracja społeczna”.
- ▶ **III etap badania** – to działanie niezależne od dwóch poprzednich etapów, polegające na badaniu środowiska podmiotów zatrudnienia socjalnego (CIS i KIS), m.in. w celu uzyskania ich opinii o programie PAI. Badaniem zostały objęte podmioty, będące członkami nieformalnych platform współpracy o zasięgu regionalnym i ogólnopolskim. Badanie ankietowe przeprowadzono dwutorowo, wykorzystując do tego celu m.in. system CAS.
- ▶ **IV etap badania** – to także działanie niezależne od wyników I i II etapu badania, polegające na badaniu zbioru wszystkich ośrodków pomocy społecznej pod kątem ich uczestnictwa w PAI oraz wykorzystania ich współpracy z podmiotami zatrudnienia socjalnego. Badanie ankietowe przeprowadzono przy pomocy systemu CAS.

Responsywność badania i analizy

- ▶ **I etap badania** – identyfikacja inicjatorów PAI i PS – **62%**.
- ▶ **II etap badania** – wyłącznie inicjatorzy PAI – tryb organizacji PAI – **100%**.
- ▶ **III etap badania** – opinia środowiska podmiotów zatrudnienia socjalnego (CIS i KIS) o programie PAI – responsywność grupy „III etapu” można uznać za wysoką, ponieważ praktycznie cały krajowy zbiór podmiotów zatrudnienia socjalnego wziął udział w badaniu, tj. łącznie **398 podmiotów**, z tego: CIS – 164 oraz KIS – 234.
- ▶ **IV etap badania** – opinia wszystkich ośrodków pomocy społecznej pod kątem ich uczestnictwa w PAI oraz wykorzystania ich współpracy z podmiotami zatrudnienia socjalnego – Wskaźnik responsywności badania w skali kraju wyniósł **89,7%**,

**Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner
w aktywizacji osób z III profilem pomocy**

Wnioski z badania IRSS

W 2015 r.:

- 1. Ponad 78% badanych urzędów pracy inicjowało i realizowało PAI,**
- 2. Ponad 95 % badanych urzędów pracy realizowało PS w 2015r**

3.



Powiatowe Urzędy Pracy – inicjatorzy PAI i PS – grupa „Aktywnych respondentów”

PROGRAM AKTYWIZACJA I INTEGRACJA

- ▶ W latach 2014–2015 – realizowało 171 PUP, tj. 63% wszystkich urzędów pracy w grupie „Aktywni respondenci”, z czego: 2014 r. – 48, 2015 r. – 163.
- ▶ W 2015 r. wzrost aktywności PUP w inicjowaniu PAI – 96% wszystkich realizatorów PAI w badanym okresie.
- ▶ Wariant organizacji PAI:
 - ▶ wg „porozumienia o współpracy” – prawie 51% inicjatorów,
 - ▶ wg „zlecenia” – 39 % inicjatorów,
 - ▶ wg „układu mieszanego” – 10%.

PROGRAM SPECJALNY

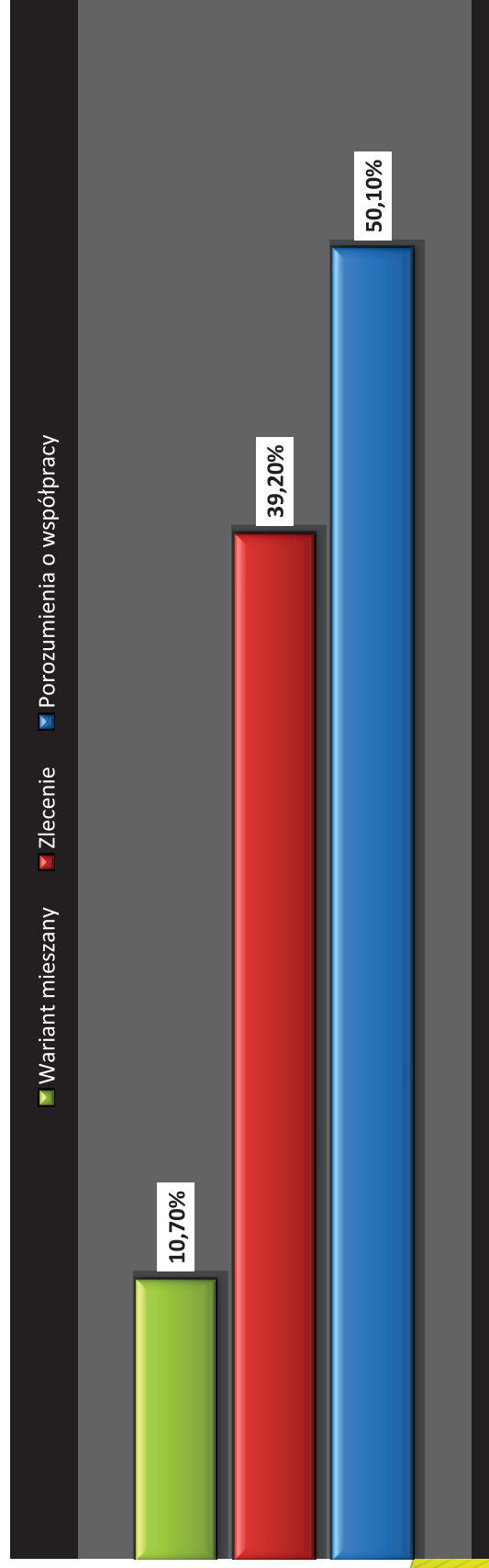
- ▶ W latach 2014–2015 – realizowało 103 PUP, tj. 38% wszystkich urzędów pracy w grupie „Aktywni respondenci”, z czego: w 2014 r. – 33, 2015 r. – 95.

W latach 2014–2015 nie zlecono realizacji PS centrom integracji społecznej

Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

Struktura trybu organizacji PAI w latach 2014-2015

- ▶ P - oznacza tryb realizacji PAI na podstawie porozumienia z ośrodkiem pomocy społecznej/ lub podmiotem zatrudnienia socjalnego
- ▶ Z - oznacza tryb zlecenia PAI, podmiotom o których mowa w art. 62a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy



Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

Tryb organizacji PAI w latach 2014–2015 wg województw z informacji PUP

Tryb porozumienia

- Dolnośląskie, Łódzkie, Mazowieckie, Opolskie, Podkarpackie, **Pomorskie**, Śląskie, Świętokrzyskie, Warmińsko-Mazurskie

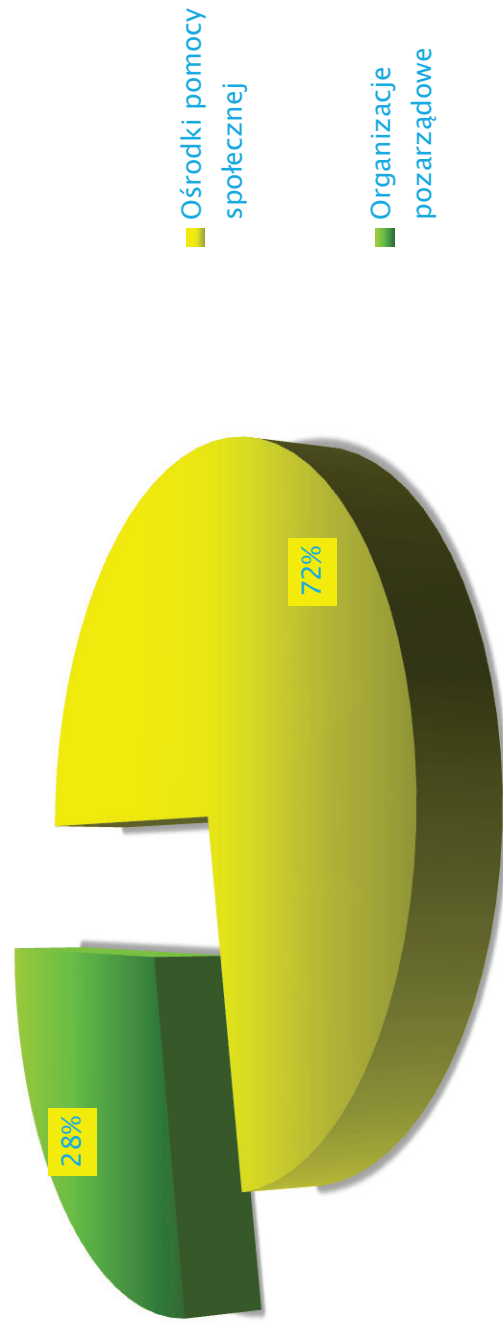
Tryb zlecenia

- Kujawsko-Pomorskie, Lubelskie,
- Lubuskie, Małopolskie, Podlaskie, Wielkopolskie, **Zachodniopomorskie**

Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

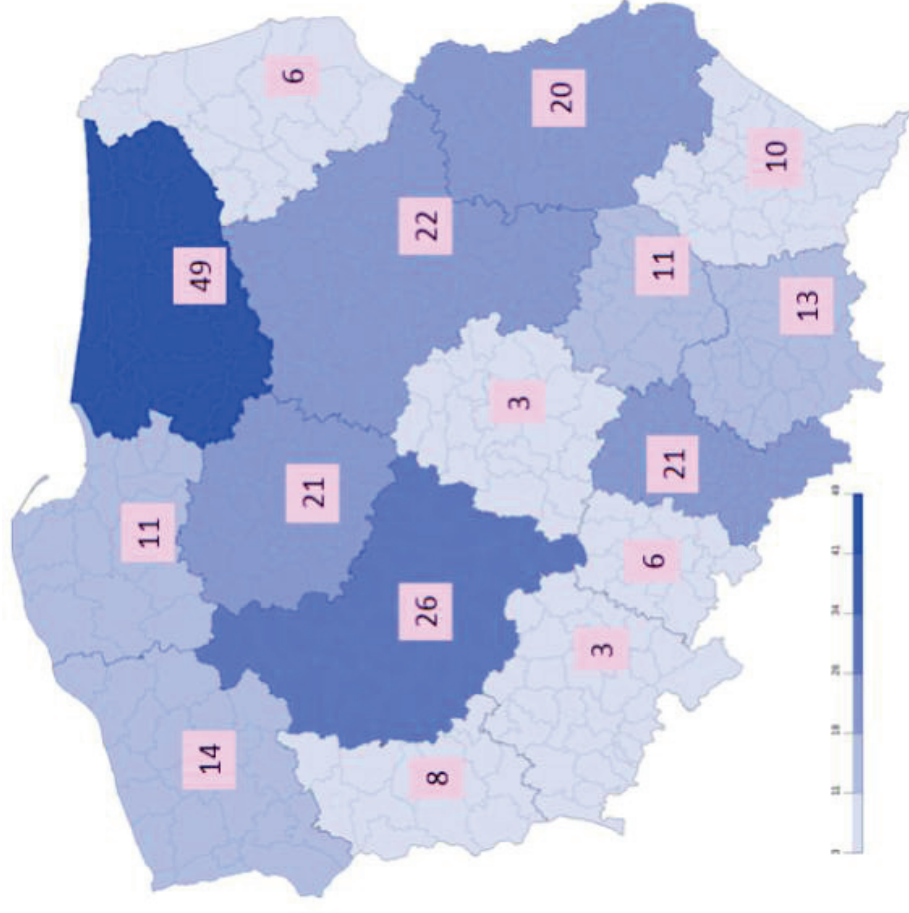
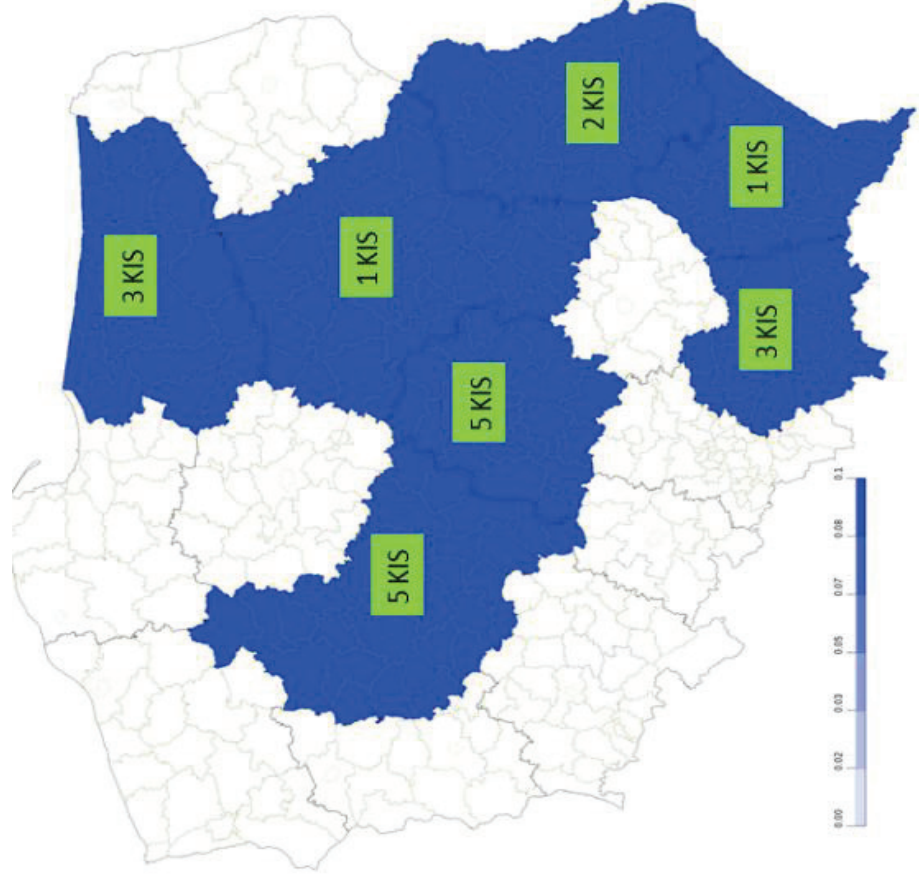
Wariant porozumienia PUP – OPS

Badanie wskazało, że tylko w przypadku 23% współpracujących ośrodków pomocy społecznej wykorzystano jednostkę zatrudnienia socjalnego (KIS).



Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

*Wariant porozumienia PUP – OPS – udział KIS będących
w strukturach ośrodków pomocy społecznej – tylko
8% całego zbioru klubów w strukturach OPS*



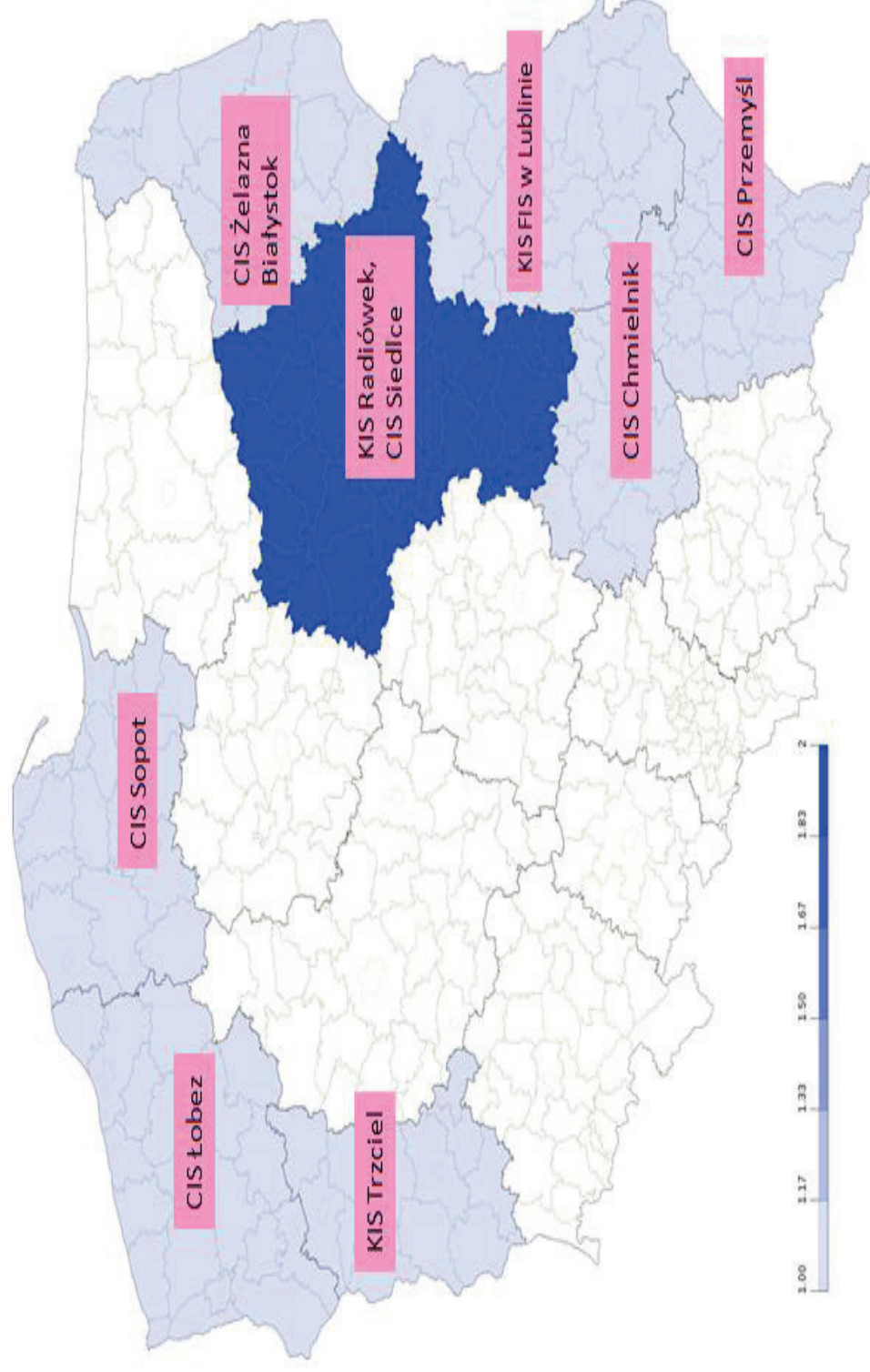
Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

Wariant zlecania przez PUP zadania „integracja społeczna” w latach 2014–2015 podmiotom zatrudnienia socjalnego

Województwo	Rodzaj jednostki zatrudnienia socjalnego	Liczba	Nazwa jednostki
Lubelskie	Org. pozarządowa	1	Fundacja Inicjatyw Społecznych w Lublinie – KIS
Lubuskie	Org. pozarządowa	1	Lutolska Spółdzielnia Socjalna Winda w Trzcielu – KIS
Mazowieckie	Org. pozarządowa	2	Stowarzyszenie „Krokus-Wiązowna” – KIS, Caritas Diecezji Siedleckiej – CIS
Podkarpackie	Org. pozarządowa	1	Caritas Archidiecezji Przemyskiej – CIS
Podlaskie	Org. pozarządowa	1	Stowarzyszenie „Ku Dobrej Nadziei” Białystok – CIS Żelazna
Pomorskie	Jed. Sam. Teryt.	1	Prezydent Miasta Sopot – CIS Sopot
Świętokrzyskie	Org. pozarządowa	1	Fundacja Nadziei Rodzinie – CIS Chmielnik
Zachodniopomorskie	Org. pozarządowa	1	Stowarzyszenie Współistnienie – CIS Łobez
KRAJ		9	CIS – 5 , KIS – 4

Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

Wariant zlecenia przez PUP zadania „integracja społeczna” w latach 2014–2015 podmiotom zatrudnienia socjalnego



Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

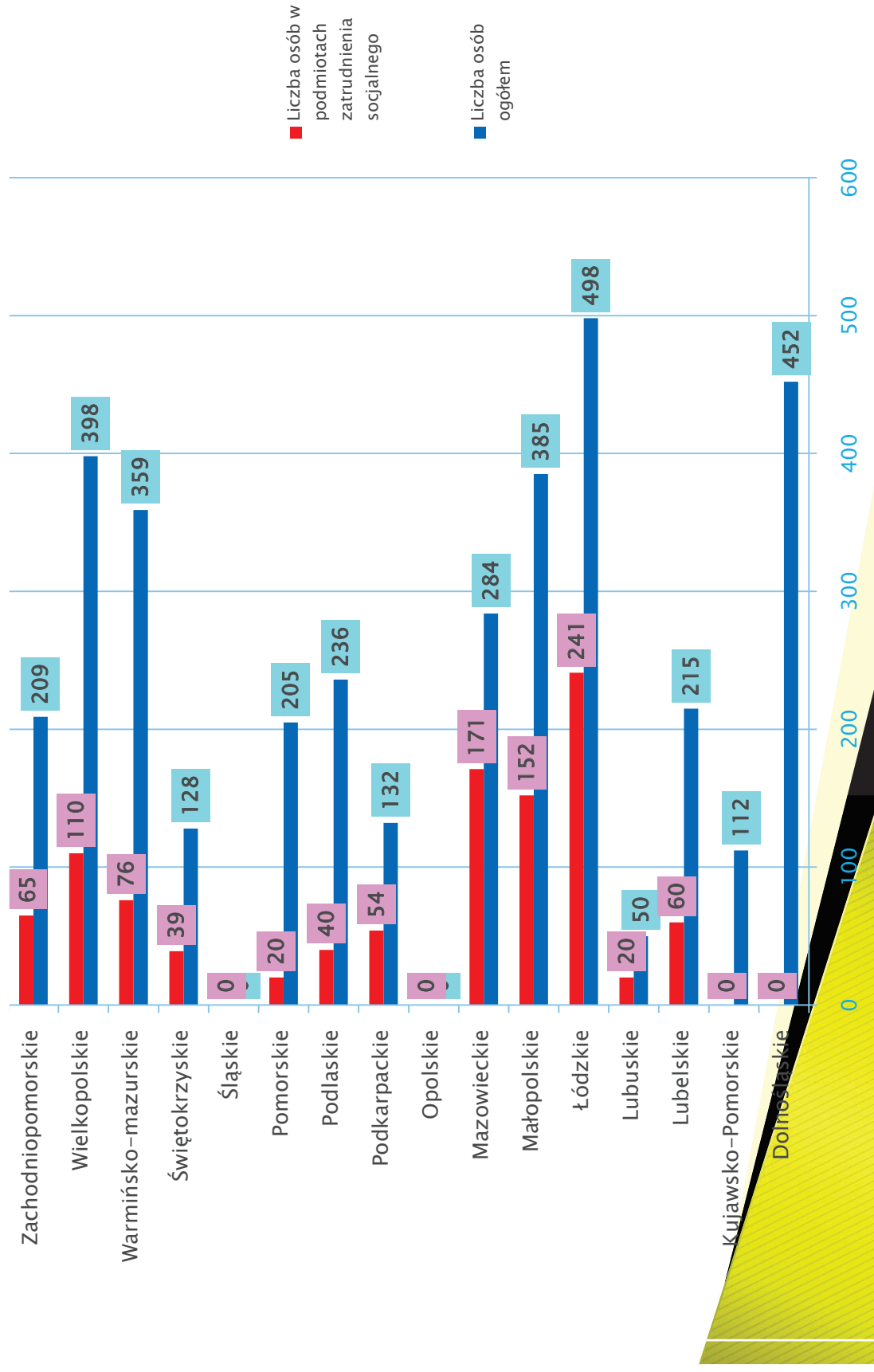
Uczestnicy PAI w latach 2014–2015

- ▶ łączna liczba uczestników zajęć „integracja społeczna” w podmiotach zatrudnienia socjalnego w badanej grupie inicjatorów PAI wyniosła w okresie 2014–2015 – 1.048 osób, tj. **28,6%, wszystkich uczestników tych programów,**
- ▶ Dominującymi regionami kraju, które korzystały z usług podmiotów zatrudnienia socjalnego przy organizacji programu PAI były:
 - woj. mazowieckie – 60,2% uczestników programu brało udział w zajęciach podmiotów reintegracyjnych,
 - następnie woj. łódzkie – 48,4%, woj. podkarpackie – 40,9% oraz małopolskie – 39,5%.



Partnerzy PUP w programach PAI (grupa aktywnych respondentów)

Uczestnicy PAI w latach 2014-2015



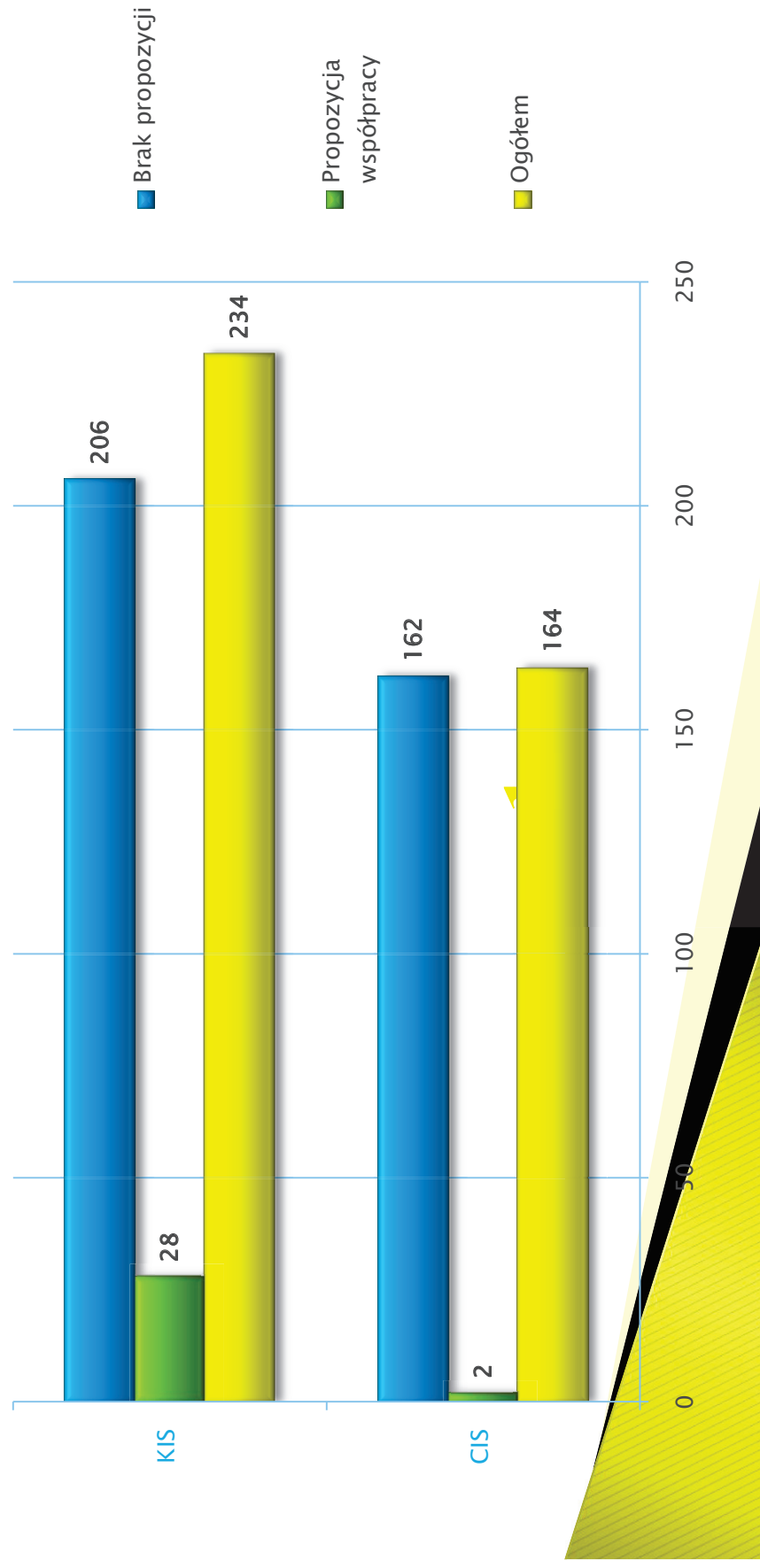
Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner
w aktywizacji osób z III profilem pomocy

Wnioski z badania IRSS:

- opinie środowiska zatrudnienia socjalnego na temat programów PAI,
- udział członków Konwentu w programach PAI

Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner
w aktywizacji osób z III profilem pomocy

Propozycje współpracy przy PAI dla jednostek zatrudnienia socjalnego



Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner
w aktywizacji osób z III profilem pomocy

KONWENT CIS/KIS w programach PAI

Tryb
porozumienia
(11)

- KIS Janów L., CIS Olsztyn, KIS Raj Kielce, CIS Dąbrowa Górnicza,
KIS Zamość, KIS Stalowa Wola, KIS Olsztynek,
KIS Puławy, KIS Pabianice , KIS Bytom, KIS Aleksandrów Łódzki

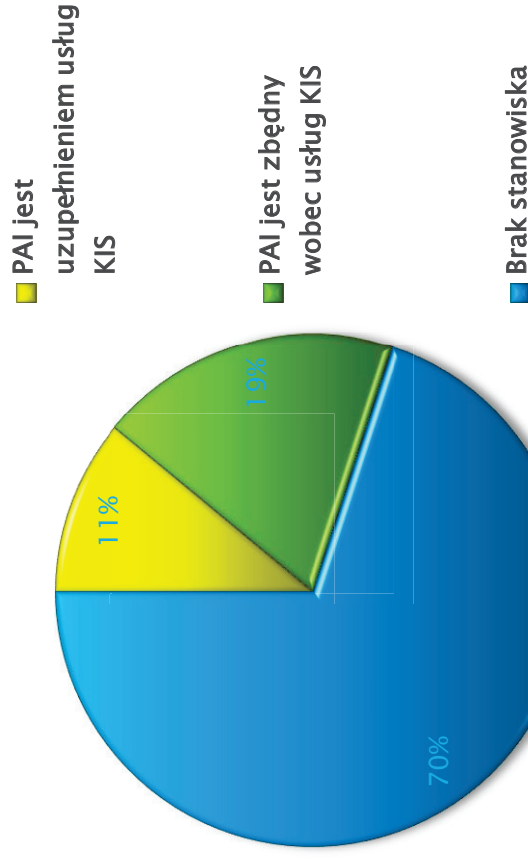
Tryb
zlecenia
(3)

- CIS Siedlce, CIS Cistor Toruń,
CIS Stopil Nowy Sącz

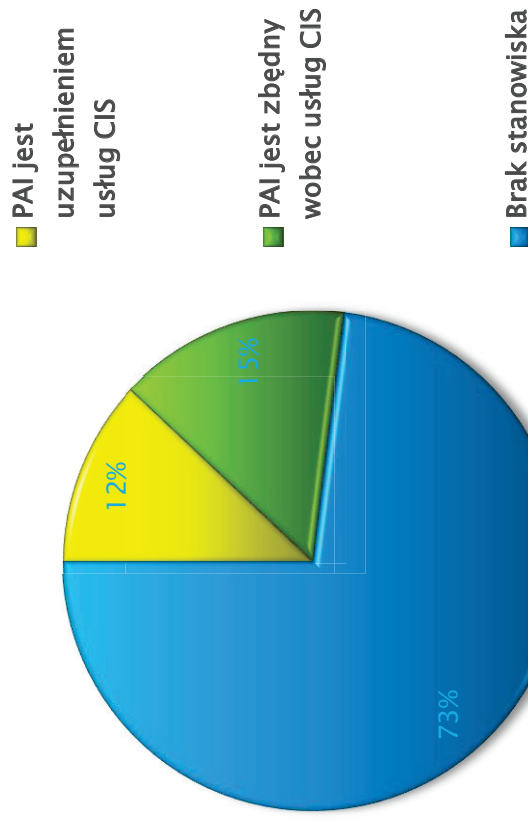
Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner w aktywizacji osób z III profilem pomocy

Opinia jednostek zatrudnienia socjalnego o PAI

Klub Integracji Społecznej



Centrum Integracji Społecznej



Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner
w aktywizacji osób z III profilem pomocy

Wnioski – jednostki zatrudnienia socjalnego

- ▶ Większość podmiotów zatrudnienia socjalnego, która brała udział w realizacji zadania „integracja społeczna” wykonywała je w ramach trybu „porozumienia” PUP-OPS lub PUP-OPS-NGO.
- ▶ Propozycję współpracy przy organizacji zadania „integracja społeczna” odnotowało **tylko 12% KIS oraz 1,2% CIS, co oznacza, że pozostałe funkcjonujące podmioty w latach 2014-2015 nie uzyskały takiej propozycji.**

Podmiot zatrudnienia socjalnego – partner
w aktywizacji osób z III profilem pomocy

Opinie kadry CIS o roli jaką powinny centra wypełniać w programie PS

Cecha opinii	Wskazujący
CIS powinien mieć zlecany do realizacji cały PS, a nie być elementem organizacyjnym	CIS Poznań, CIS Krzak/Nielisz (woj. Lubelskie), CIS Ustka
CIS powinien mieć możliwość realizacji PS niezależnie od współpracy z PUP	CIS Poznań
CIS powinien organizować dla uczestników PS zajęcia w ramach reintegracji społecznej (zlecenie zadania)	CIS Krobia (woj. Wielkopolskie), CIS Potęgowo (woj. Pomorskie), CIS Kępice (woj. Pomorskie), CIS Bystrzyca Kłodzka, CIS Nowy Sącz, CIS Jeleśnia (woj. Śląskie), CIS Kielce
CIS powinien być realizatorem PS z uwagi na doświadczoną kadrę, możliwość zorganizowania kompleksowych zajęć oraz dysponowanie świadczaniem integracyjnym	CIS Olsztyn, CIS Łódź, CIS Płock
CIS dysponując pracownikami i warsztatami może realizować zlecenie zadania przygotowującego zawodowego, przekwalifikowania zawodowego	CIS Elbląg, CIS Braniewo (woj. Warmińsko-Maz), CIS Ostrowiec Św., CIS Mikołów (woj. Śląskie), CIS Bystrzyca Kłodzka, CIS Wrocław, CIS Świdnik (woj. Lubelskie), CIS Nowy Sącz
CIS ma możliwość zindywidualizowanego podejścia, a więc wpisuje się w warunek PS dotyczący diagnozowania potrzeb zawodowych	CIS Dąbrowa Górnicza, CIS Koniecpol (woj. Śląskie), CIS Tomaszów Lubelski, CIS Gozdnicza (woj. Lubuskie), CIS Marki (woj. Mazowieckie), CIS Kolbuszowa (woj. Podkarpackie)